BARUN

정답과 해설

원서 해부 노트 정답

Part 3 실전 변형 모의고사 · Part 4 파이널

PART 3

실전 변형 모의고사 정답과 해설

객관식 16문항(90점) + 서답형 1문항(10점)

배점: 4·6·9·11·12·13번 각 6.0점, 나머지 10문항 각 5.4점(합 90점) / 서답형 10점(부분 점수 없음)

번호	정답	해설
1	②	138쪽 ¶6~¶7 저자의 주장 — 지위를 윤리적으로 다시 정의해 수천만 달러짜리 미술품 구매가 지위를 낮추게 하자. ④ 이익 동기는 137쪽 ¶2의 일부 구매자 이야기, ③은 결론과 반대.
2	⑤	140쪽 ¶3~¶4 — 선행가가 불편한 것은 우리도 더 윤리적으로 살아야 한다고 느끼게 하기 때문일 수 있다. ①은 사상가 다수가 적대적이었다는 말과 반대, ② 보상 이야기는 지문에 없다.
3	④	131쪽 ¶4 — '객관적인 답이 없다'에 반대해 더 많은 선을 행할 분야를 가릴 객관적 이유가 있다고 본다. ①은 저자가 반박한 쪽, ②는 지문에 없는 비교.
4	③	격차를 비판하는 작품도 시장은 초부유층이 사는 비싼 물건으로 바꾼다 → 3,300만 달러. ④ 메시지를 지지한다는 말은 없다.
5	①	같은 돈이 개발도상국의 극빈층에게서 훨씬 많은 것을 이룬다. ② 물가 이야기가 아니다. ⑤는 go further를 글자 그대로 읽은 오답.
6	①	①은 두초, ②~⑤는 제프 쿤스.
7	④	save the sight of 1,000 people. ① 어린이 ② 30~40세 ③ 예방 가능 ⑤ 해마다 100만 명(5,000만 달러는 별관 비용).
8	⑤	neither beautiful nor especially skillful — 아름답지도 솜씨가 뛰어나지도 않다.
9	⑤	선행사가 없고 earned의 목적어가 빠졌으므로 which → what. ① 주격 who ② anyone else's (well-being) ③ 가주어 it + for her + to V ④ 시제 일치.
10	③	(A) 뒤에 명사 father → 소유격 whose (B) and it 뒤 동사 자리 → led(원서의 leading은 and it이 없는 분사구문) (C) 관계대명사 that 뒤 동사 자리 → thrived.
11	④	그리기 · 조각 · 노래는 의미 있는 자기표현이므로 그것이 없으면 삶이 더 빈약해진다 → richer가 아니라 poorer.
12	②	1,000명에 한 명이어도 가지 않겠다 → 한 명의 실명을 막는 기부가 1,000명의 관람보다 가치 있다. 그 사이는 '실명이 1,000명의 즐거움보다 무겁다'. ①은 정반대.
13	③	③ 앞에서 신장을 내놓겠다고 했고 ③ 뒤에서 간호사가 다른 환자에게 주겠느냐(instead)고 묻는다. ②에 넣으면 제안하기도 전에 맞지 않는다는 말이 된다.
14	④	호그 부부의 입양 이야기에 같은 편 139쪽 ¶6의 브라운-웨일(신장 기증)이 끼어들었다.
15	③	연못과 신발 → (B) 지나치는 것은 잘못인가 · 청중의 손 → (C) He then points out · 기부로 아이를 구함 → (A) The argument looks simple until · 또 한 아이.
16	②	평가 기관 · 후속 연구 = 근거(evidence)에 따른 선택 · 그저 좋은 일이 아니라 가장 큰(most) 선. ④ reputation(평판)은 근거 기반과 맞지 않는다.
서답형	CAREFUL	(1) C $100 (2) A trachoma (3) R 2014 (4) E $33 million (5) F 20 (6) U False (7) L effective altruism → C-A-R-E-F-U-L. 완성 단어 careful(신중한, 주의 깊은) — 자기 검증 장치. 함정: D. $100,000 · B. malaria · G. 1987 · I. $84 million · K. 22 · H. True · J. extreme altruism.

PART 4

파이널 – 손으로 복원한다

평가 2~3일 전. 눈으로 읽은 것은 시험장에서 반쯤 사라지고, 손으로 쓴 것만 남는다.

4-1. 핵심 문장 12선 – 우리말을 보고 영어로 쓰기

Part 2의 어법 포인트를 그대로 쓰는 문장들이다. 괄호 안의 단서를 활용해 쓴 뒤, 정답과 해설로 대조하고 틀린 자리에 표시한다.

01 그런데 어느 대의에 기부해야 할까? (전치사 + which + 명사 의문문)
→ **But to which cause should you give?**

02 트라코마는 사람들이 서서히 시력을 잃게 한다. (cause + O + to V)
→ **Trachoma causes people to slowly lose their sight.**

03 악마가 1,000명 가운데 한 명만 실명시킨다 해도, 새 별관을 보는 것은 그 위험을 무릅쓸 가치가 없을 것이다. (Even if + 가정법 과거 / 동명사 주어)
→ **Even if the evil demon blinded only one person in every 1,000, seeing the new wing still would not be worth the risk.**

04 한 사람이 실명하는 해악은 1,000명이 받는 이익보다 크다. (동명사의 의미상 주어 / 과거분사 후치)
→ **The harm of one person's becoming blind outweighs the benefits received by 1,000 people.**

05 비싸게 팔린 작품 가운데에는 뉴먼과 워홀의 그림이 있었다. (전치사구 문두 → 동사 · 주어 도치)
→ **Among the higher-priced works sold were paintings by Newman and Warhol.**

06 그것들은 아름답지도 않고, 대단한 예술적 솜씨를 보여 주지도 않는다. (nor + 조동사 + 주어 도치)
→ **They are not beautiful, nor do they display great artistic skill.**

07 미술 시장은 어떤 급진적 요구라도 어렵지 않게 끌어안는다. (have no difficulty (in) -ing)
→ **The art market has no difficulty in co-opting any radical demands.**

08 그들이 실제로 빈부 격차를 줄이는 데 관심이 있다면, 개발도상국에 힘을 쏟고 있을 것이다. (가정법 과거(진행형))
→ **If they really had any interest in reducing the gap between the rich and the poor, they would be focusing their efforts on developing countries.**

09 한 아이를 구하고 나면, 우리에게는 또 한 아이를 구할 기회가 있다. (완료 분사구문 / 형용사적 to부정사)
→ **Having saved one child, we have the opportunity to save another.**

10 그녀는 자기 웰빙을 다른 누구의 웰빙보다 더 아껴서는 안 된다고 느꼈다. (비교 대상 맞추기(for A than for B))
→ **She felt that she should not care more for her own well-being than for anyone else's.**

11 그 경험은 그의 마음에 남아, 그가 한센병 환자 공동체를 세우게 했다. (결과의 분사구문 / lead + O + to V)
→ **The experience stayed with him, leading him to found a leper colony.**

12 모든 이타주의자가 위선자라고 믿을 수 있다면, 우리는 그리 불편하지 않을 것이다. (가정법 과거)
→ **If we could believe that all altruists are hypocrites, we would not feel so bad.**

4-2. 숫자 · 고유명사 복원표 — 보지 않고 채우기

서답형과 내용 일치 문항이 걸린 표다. 한 칸이라도 비면 Part 1-4로 돌아간다.

항목	답
기부할 수 있다고 가정한 돈 / 트라코마로 대개 실명하는 나이	10만 달러 / 30~40세
100달러로 막을 수 있는 것 / 10만 달러로 시력을 지킬 사람 수	시력 장애 15년 + 실명 15년 / 1,000명
새 별관 비용 · 쓸모 기간 · 해마다 관람객(가정)	5,000만 달러 · 50년 · 100만 명
기부자의 비용 몫 / 그 몫으로 내세울 관람객 수	500분의 1 / 10만 명
악마가 실명시킬 비율(처음 · 줄인 경우) / 실명 기간	100명에 한 명 · 1,000명에 한 명 / 15년
1,000명의 관람마다 막는 실명 / 트라코마 기부의 가치	10명 / 적어도 10배
독립적인 자선 단체 평가 기관 둘	GiveWell · The Life You Can Save
GiveDirectly가 보내는 몫 · 받는 곳	1달러마다 적어도 90센트 · 소득이 아주 낮은 아프리카 가정
근거에 기반한 자선 방식의 이름	효과적 이타주의(effective altruism)
크리스티 경매의 때 · 낙찰 총액	2014년 5월 · 7억 4,500만 달러
네 화가 각각의 낙찰가 / 뉴먼의 변형 · 워홀의 마릴린 먼로	6,000만 달러 넘게 / 8,400만 달러 · 4,100만 달러
메트로폴리탄이 산 작품 · 값 · 작품의 나이	두초의 작은 「성모자」 · 4,500만 달러 · 700년
쿤스의 인터뷰 해 / 짐 빔 작품을 내놓은 전시회	1987년 / 「사치와 타락」
짐 빔 작품의 모습 / 낙찰가	버번을 채운 특대 스테인리스강 장난감 기차 / 3,300만 달러
쿤스에게 물은 평론가 / 당시 대통령	헬레나 콘토바 / 로널드 레이건
해마다 죽는 어린이 수(138쪽 ¶7)	500만 명
얕은 연못이 나온 저자의 글 · 쓴 때	「기근, 풍요, 그리고 도덕」 · 50년 전
맥파쿼의 책 / 와이즈 부부가 기부하는 몫	『Strangers Drowning』 / 소득의 약 절반
브라운-웨일의 직업 · 교회가 있는 곳 / 철학 수업을 계기로 신장을 준 사람	목사 · 메릴랜드주 에식스 / 크리스 크로이
바바 암테의 아버지 / 공동체에 살게 된 사람 수	인도의 부유한 지주 / 몇 년 만에 수천 명
호그가 책을 읽은 나이 / 입양한 아이 · 친자녀	12세 / 20명 · 2명

4-3. 통합 사고 문제 – 세 편을 잇는 자리

문제

「Good Charity, Bad Charity」에서 저자는 개발도상국의 극빈층을 도우면 같은 돈이 훨씬 더 멀리 가므로 더 많은 것을 이룬다고 했고(132쪽 ¶5), 트라코마 예방 기부가 미술관 기부보다 적어도 열 배의 가치가 있다고 계산했다(132쪽 ¶3). 「The Ethical Cost of High-Priced Art」에서는 화가와 구매자들이 실제로 빈부 격차를 줄이고 싶다면, 개발도상국 원주민 화가의 작품을 사는 데 몇천 달러만 써도 마을 전체의 웰빙을 실제로 바꿀 수 있다고 했고(138쪽 ¶3), 「Extreme Altruism」에서는 효과적인 자선 단체에 기부하면 우리 모두 아이 한 명의 생명을 구할 수 있다고 짚었다(139쪽 ¶2~¶3). 이를 바탕으로, 효과적 이타주의자들이 자기 재능과 자원으로 세상에 만들려는 것을 빈칸에 영어 한 단어로 쓰고, 그 근거를 「Good Charity, Bad Charity」와 다른 한 편에서 하나씩 들어 영어 두 문장으로 쓰시오. (각 문장에 해당 편의 어휘를 하나 이상 포함할 것)

효과적 이타주의자가 만들려는 것: Not content with merely making the world a better place, its adherents want to use their talents and resources to make the biggest possible positive _____ to the world.

효과적 이타주의자가 만들려는 것: difference (make a difference to = ~에 변화를 가져오다라는 굳은 표현이므로 difference만 만점. 같은 단락의 impact는 뜻이 통하지만 make ... to와 짝이 맞지 않아 부분 점수, change도 부분 점수)
근거 1 (예시): In 'Good Charity, Bad Charity', a donation to prevent trachoma offers at least ten times the value of giving to the museum, and we achieve more by helping those in extreme poverty in developing countries because our dollars go much further there.
근거 2 (예시): In 'The Ethical Cost of High-Priced Art', spending a few thousand dollars on works by indigenous artists in developing countries could make a real difference to the well-being of entire villages.
채점: 단어(difference) + 「Good Charity, Bad Charity」와 다른 한 편에서 근거를 하나씩 + 해당 편 어휘(trachoma, blindness, extreme poverty, effective altruism, evaluators, indigenous artists, well-being, status, effective charity, save a child's life 등) 포함. 「Extreme Altruism」은 효과적인 자선 단체에 기부해 아이의 생명을 구할 수 있다는 대목(139쪽 ¶2~¶3)으로 쓰면 인정. 쿤스가 자기 작품이 빈부 격차에 맞선다고 한 말(138쪽 ¶1)은 쿤스의 주장이고 저자는 그 작품이 초부유층의 소비재로 팔렸다고 반박했으므로(138쪽 ¶2) 근거로 쓰면 감점. 이타주의자들이 삶이 보람 있어서 남을 돕는다고 쓰면 감점 – 저자는 그것이 그들이 그렇게 하는 까닭이 아니라고 했다(140쪽 ¶4). '분명히 객관적인 답이 없다'(131쪽 ¶3)는 록펠러 자선 자문단의 말이므로 저자의 근거로 쓰면 감점. 이 문제는 저자의 논증을 정리하는 것이지 어디에 기부하라고 권하는 것이 아니다.